

REGIONALNA VELETRŽNICA BENKOVAC d.d. u stečaju

Posl.broj 55/13-646

OIB: 16205687638

Stečajni upravitelj

Zadar, 19.10.2023.g.

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

Sudac T.Jurlina

PREDMET: Izviješće o radu stečajnog upravitelja

Za Skupštinu vjerovnika, zakazanu za dan 31.listopada 2023.g., pod točkom 2, treba se raspravljati o Izviješću o radu stečajnog upravitelja, pa sukladno tome očitujem se kako slijedi:

1. Dana 12.04.2023.g. proslijedio sam podnesak Visokom trgovačkom sudu u Zagrebu, u kojem je iznijet tijek stečajnog postupka u razdoblju od 13.12.2013.g. do dana podnošenja istoga. U podnesku su uglavnom izneseni podaci koje je prihvatila Skupština vjerovnika RVT Benkovac u stečaju, dana 25. 10, 2022 g na koji podnesak se očekuje odgovor.

2. U tom podnesku nisu navedeni razlozi zbog kojih je sadašnji stečajni upravitelj nakon preuzimanja dužnosti dana 13.12.2013.g. podnosio pisane dopise Sudu i to dana:

- 23.12.2013., 24.12.2013., 27.12.2013., 30.12.2013., 08.01.2014., 19.01.2014., 07.02.2014., 19.02.2014., te 20.02.2014.g.

na koje nije dobivao odgovore.

3. U tim dopisima stečajni upravitelj je iznosio, prije svega činjenice kako nema sredstava za nastavak vođenja stečajnog postupka, te da su nastale velike, nepodmirene obveze, o kojima mu nije ništa rečeno prilikom imenovanja na dužnost dana 13.12.2013.g.

4. I zaista, odmah nakon preuzimanja dužnosti, došlo je do dugotrajne blokade žiro računa stečajnog dužnika, koja je trajala dvije godine. Blokadu su pokrenule dvije

zaposlenice koje su radile kod stečajnog dužnika RVT Benkovac u stečaju deset mjeseci nakon otvaranja stečaja, sve do imenovanja novog stečajnog upravitelja, da nisu primile niti jednu plaću. Nije jasno što su radile te dvije zaposlenice i pored njih još 17 (sedamnaest) zaposlenika, nakon isteka jednomjesečnog zakonskog roka, još dva mjeseca te dva zaposlenika i nakon toga do 11.09.2013.g. , ali su nastale nepodmirene obveze za njihove plaće koje su teretile troškove stečajnog postupka u iznosu 365.170,00 kuna.

5. Ostale su nepodmirene obveze prema zaposlenicima, Poreznoj upravi, Vodovodu, komunalna i vodna naknada, osiguranje stečajnog upravitelja, naknada za „paket program“ i druge obveze u ukupnom iznosu 1.340.000,00 kuna. O tome stečajni upravitelj podnosio je svim nadležnim tijelima ovog stečajnog dužnika pravovremena pisana izvješća.

6. Osim toga, nije sačinjen Pregled imovine i obveza, što je bila zakonska obveza, kako bi se temeljem istog mogla u to vrijeme donijeti ispravna odluka o prodaji imovine kao cjeline. Umjesto toga, pristupilo se prodaji hladnjača odvojeno od onih sadržaja koje su sa njima činile nerazdvojnu tehnološku cjelinu. Prodaji se pristupilo kada su hladnjače bile popunjene u cijelosti 100 %.

7. Tome se stečajni upravitelj suprotstavljao, ali bez uspjeha.

8. Što reći na činjenicu da se na dan primopredaje dužnosti između ranijeg i novog stečajnog upravitelja dana 13.01.2014.g. u prisutnosti stečajnog suca utvrdilo kako je potrebno sačiniti početne bilance na dan otvaranja stečaja 07.03.2013.g., te na dan preuzimanja imovine od strane zakupnika Agrolike d.o.o., jer iste do tada nisu bile sačinjene.

9. Kako objasniti to da se na prijedlog stečajnog upravitelja od 31.12.2014.g. uz poziv na Izvješće stečajnog upravitelja od 22. 12. 2014.g., nakon što je stečajni dužnik bio u blokadi godinu dana, sa detaljnim podacima o stanju stečajnog dužnika nije ništa poduzelo, niti je dan odgovor na njegov prijedlog.

10. Isto to se ponovilo nakon što je stečajni upravitelj podnio izvješće za razdoblje od 13.12.2013.g. do 22.03.2018.g. jer je došlo do prekida zakupa imovine od strane Ostree d.o.o. dana 28.02.2018.g. Od tada do danas, neprekidno svakog mjeseca, ostaju nepodmireni troškovi u iznosu od 15.000, 00 kuna, po osnovi vodne i komunalne naknade. Osim toga, imovina koja je do tada bila zaštićena, ostala je neosigurana kod osiguravajućeg društva i bez fizičke zaštite. Danas je sva pokretna imovina otuđena, a nepokretna devastirana. Zbog čega se nije na niti jedan prijedlog od podnijetih 11 (jedanaest) za obustavu i zaključenje stečajnog postupka barem odgovorilo stečajnom upravitelju.

11. Na niti jedan njegov prijedlog o nastalim troškovima stečajnog postupka Sud nije donio rješenje o odobrenju istih.

12. Sve naprijed navedene radnje i brojne druge koje je poduzimao stečajni upravitelj u razdoblju svog mandata, od 13.12.2013.g. do danas, a koje se nalaze u arhivu Suda, potvrditi će kako stečajni upravitelj nije propustio napraviti niti jednu radnju iz svoje nadležnosti, a posebno kako nije napravio nedozvoljene radnje.

13. Da su se uvažavali prijedlozi stečajnog upravitelja, ovaj stečajni postupak bio bi uspješno zaključen u roku od najdulje dvije godine, na zadovoljstvo vjerovnika i stečajnog upravitelja. Napravljeni su brojni propusti koji se u konačnici pokušavaju pripisati stečajnom upravitelju kako bi mu se na taj način uskratila pripadajuća nagrada, a za koju i neće biti sredstva u stečajnoj masi, pa je to način da ga se bezbolno riješi.

S poštovanjem

Stečajni upravitelj

Ante Poljak